

**UCHWAŁA nr XXVI/173/2021**

**Rady Miejskiej w Nowogrodzie**

**z dnia 2 czerwca 2021r**

**w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego podjęcia uchwały „Deklaracja solidarności z osobami LGBT+”**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 238 § 1 oraz art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), Rada Miejska w Nowogrodzie uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się, że wniesiony w dniu 25 marca 2021 r. wniosek dotyczący podjęcia uchwały „Deklaracja solidarności z osobami LGBT+” nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**



*Daniel Cwalina*

## **Uzasadnienie**

W dniu 25 marca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Nowogrodzie wpłynął od Huberta Giruckiego –Koordynatora Tęczowej Wiosny w woj. podlaskim wniosek dotyczący podjęcia uchwały „Deklaracja solidarności z osobami LGBT+”

Wniosek był rozpatrywany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nowogrodzie w dniu 26 maja 2021r. a następnie w dniu 2 czerwca 2021r. Rada Miejska w Nowogrodzie, po zapoznaniu się z opinią komisji, na XXVI sesji uznała, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Podjęcie uchwały, do której wzywa podmiot wnoszący wniosek, nie znajduje się w zakresie działania rady wskazanym w art. 18 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 Nr 78 poz. 483) z którego wynika, że wszystkie organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Fragmety uchwały § 2 wskazują na władczy charakter aktu, ponieważ wskazane są cele dla samej rady, organu wykonawczego i podległych jednostek organizacyjnych. Uchwała jako akt o charakterze władczym, powinna wskazywać na szczególną normę kompetencyjną upoważniającą radę do jej podjęcia, a w projekcie przedłożonego aktu brak jest takiej podstawy prawnej.

Natomiast § 1 stanowi powtórzenie i modyfikację przepisów ustawowych tj. art. 32 Konstytucji RP – co czyni ten projekt aktu prawa lokalnego niezgodny z obowiązującymi zasadami legislacji, o których mowa w „Zasadach techniki prawodawczej” stanowiących załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej. W myśl w/w przepisów w aktach prawnych nie można powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach oraz nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych.

Reasumując należy stwierdzić, że przedmiot wniesionego wniosku nie znalazł umocowania w przepisach materialnego prawa administracyjnego oraz zawiera zapisy, które są już uregulowane w innych aktach tj. Konstytucji RP.

W ocenie rady przyjmowanie kolejnej uchwały zobowiązującej do postępowania zgodnie z przepisami prawa, pozbawione jest zasadności, ponieważ wszystkie te podmioty wymienione w § 2 uchwały są zobligowane do przestrzegania prawa zgodnie z już obowiązującymi przepisami.

Ponadto zajmowanie się i faworyzowanie pojedynczych grup społecznych nie jest w porządku w stosunku do innych osób wykluczonych społecznie, które w życiu codziennym napotykają również na wiele barier nie do przekroczenia.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 246. § 1.Kpa wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w Dziale VIII rozdział 2.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Art. 239. § 1.

**Przewodniczący Rady**

  
Daniel Cwalina