

P. Chojnowski
P. Barygo

URZĄD MIEJSKI
w Nowogrodzie
W PLYNELO

2017 -06- 27

Nr 1216 podpis *EMK*

UCHWAŁA Nr II-00323-1/17
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku z dnia 27 czerwca 2017 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej
w Nowogrodzie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nowogrodu
z tytułu wykonania budżetu w 2016 roku

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz zarządzenia Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach Zamiejscowych w Łomży i Suwałkach,

Skład Orzekający w osobach:

Dariusz Renczyński	- przewodniczący
Paweł Gałko	- członek
Katarzyna Gawrońska	- członek

odmawia wydania opinii
o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowogrodzie w sprawie
absolutorium dla Burmistrza Nowogrodu, ponieważ wniosek
w sprawie absolutorium nie został przez Komisję Rewizyjną sformułowany

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowogrodzie, działając na podstawie art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.), przekazał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku do zaopiniowania wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowogrodzie w sprawie „nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Nowogrodu” wraz z opinią tej Komisji o wykonaniu budżetu gminy za 2016 rok. W piśmie przewodnim Przewodniczący Rady stwierdził, że skład Komisji Rewizyjnej jest zgodny z wymogami art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz wskazał, że „Rozpatrując wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Nowogrodu komisja wstrzymała się od jego udzielenia głosując: 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące przy 3 osobowym składzie komisji”.

Z treści „wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nowogrodu” sporządzonego przez Komisję Rewizyjną w dniu 14 czerwca 2017 r. wynika, że Komisja „negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Nowogród za 2016 rok”. Zdaniem Komisji „realizacja budżetu gminy w 2016 roku nie była prowadzona zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Nowogrodzie w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowogród na 2016 rok wraz z uchwałami zmieniającymi budżet gminy”. Dalej z wniosku Komisji wynika, że „Rozpatrując wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Nowogrodu komisja wstrzymała się od jego udzielenia. Głosowanie komisji: 0 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 3 głosy – wstrzymujące”.

Zważywszy na przywołaną treść „wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nowogrodu” Skład Orzekający odwołuje się do postanowień statutu gminy Nowogród przyjętego uchwałą Nr XVII/75/08 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Nowogród (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 201). Zgodnie z § 72 statutu opinie i wnioski komisji rady uchwalane są w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu komisji. Jak zaś stanowi § 64 ust. 1 statutu głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi uchwała, która uzyskała większą liczbę głosów "za" niż "przeciw". Głosów wstrzymujących i nieważnych nie dolicza się do żadnej z głosujących grup. W świetle przywołanych norm aktu prawa miejscowego Skład Orzekający wskazuje, że skoro procedując nad wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi absolutorium wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej wstrzymali się od głosu oznacza to, że w głosowanym nie zajęli stanowiska – nie padł żaden głos za wnioskiem o udzielenie absolutorium, ani też głos przeciwny temu wnioskowi. Z tego względu nieuprawnione jest wynikające z pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej stwierdzenie, iż podjęto wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium. Z uwagi zaś, że Komisja Rewizyjna nie rozstrzygnęła w głosowaniu czy występuje z wnioskiem o udzielenie, czy też o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Skład Orzekający nie ma podstawy do wydania opinii w tym przedmiocie.

Poza tym, w nawiązaniu do stwierdzenia, iż Komisja Rewizyjna „wstrzymała się od udzielenia absolutorium”, Skład Orzekający podnosi, że rozstrzygnięcie o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium stanowi wyłączną kompetencję rady gminy (*vide* art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym) nie zaś komisji rady.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Na marginesie Skład Orzekający zauważa, że uzasadnienie negatywnej opinii Komisji Rewizyjnej „do sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok”, stanowiącej kanwę przedstawionego „wniosku”, podnosi jedynie, że „niektóre planowane kluczowe dla mieszkańców gminy inwestycje nie zostały zrealizowane”. Wskazania wymaga, że art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. Nr poz. 1870, ze zm.) definiuje budżet jako roczny plan dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. Ocena wykonania budżetu winna zatem odnosić się do całości wykonania tak rozumianego planu. Opinia Komisji Rewizyjnej koncentruje się wyłącznie na wybranym rodzaju wydatków budżetowych.

POUCZENIE

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego


Dariusz Repczyński