

Nowogród, 27.09.2016 r.

RG.271.02.2016

W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącymi przetargu nieograniczonego pn. „**Przebudowa i rozbudowa dróg w Jankowie - Młodzianowie**” Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust 4 oraz ust 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164 j.t.) zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dołączając do niej poprawione opisy do projektów, przedmiary robót i kosztorysy ofertowe, stanowiące załącznik do niniejszego pisma.

W wyniku zmiany treści SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień **07.10.2016r** o godz. **9:00**, a otwarcia ofert na **07.10.2016r** o godz. **9:15**.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164 j.t.) udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytania:

1. Czy Zamawiający dopuści na kanalizacji deszczowej w drogach gminnych w ul. 22 Lipca i drodze Nr 72 zastosowanie rur PVC SN8 jako materiał równoważny do przyjętych rur żelbetowych na średnicach od fi 200 mm do fi 400 mm?
2. Czy zamawiający dopuści na kanalizacji deszczowej w drogach gminnych w ul. 22 Lipca i drodze Nr 72 zastosowanie rur PP SN8 jako materiał równoważny do przyjętych rur żelbetowych na średnicy od fi 200 mm do fi 400 mm?
3. Czy zamawiający dopuści na kanalizacji deszczowej w drogach gminnych w ul. 22 Lipca i drodze Nr 72 zastosowanie rur PVC SN8 jako materiał równoważny do przyjętych rur PVC SN 10?
4. Czy zamawiający dopuści na kanalizacji deszczowej w drogach gminnych w ul. 22 Lipca i drodze Nr 72 zastosowanie rur PVC SN8 jako materiał równoważny do przyjętych rur PVC SN16?

Odpowiedz na pytania 1-4: Projektant sieci sanitarnej nie zezwala na zmianę w/w pkt 1-4 ze względu na niewielkie zagłębienie sieci.

Pytania:

Drogi gminne:

1. Dotyczy pozycji nr 40 przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego: Oczyszczenie i skropienie bitumem nawierzchni drogowych. Skropienie nawierzchni asfaltem.

Skropienie bitumem powinno być wykonane pod warstwą wiążącą oraz pod warstwą ścierną. Wartość podana w pozycji nr 40 wskazuje, że uwzględniono skropienie tylko pod jedną z tych warstw.

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne uzupełnienie.

Odpowiedź:

Skropienie podbudowy z kruszyw uwzględniono w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

2. W opisie do projektu wykonawczego pkt. 5.6 określono, że warstwa wzmacniająca z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$ o grub. 15 cm zastosowana zostanie na całej długości dróg gminnych. Na rysunkach przekrojów normalnych zastosowano ją niektórych odcinkach.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie lokalizacji zastosowania warstwy wzmacniającej. Jeżeli na całej powierzchni to prosimy o dokonanie zmian w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź:

Błąd w opisie do projektu budowlanego i wykonawczego. Właściwe powierzchnie obliczono w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym. (odc. G1- km 0+002,75-0+024,50 i 0+417,51 – 0+491,76, odc. G2 – km 0+002,75-0+140,66).

3. Dotyczy poz. 38 – nie ujęte chodniki i zjazdy oraz brak wskazania jakie ma mieć C1,5/2 czy C3/4.

Prosimy o skorygowanie powierzchni i podanie rodzaju oznaczenia C.

Odpowiedź:

Poz. 38 przedmiaru dotyczy warstwy wiążącej z betonu asfaltowego. Niemniej jednak poprawiono w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym ilości chodników i zjazdów. Jako warstwę wzmacniającą pod chodnikiem i zjazdem o nawierzchni z kostki betonowej w projekcie zastosowano gruntocement $R_m=2,5\text{MPa}$ – gr. 15 cm.

4. Dotyczy poz. 43 – czy właściwe do tej poz. jest SST D-05.01.04a

Odpowiedź:

Właściwe. Kruszywo 0-31,5 C_{NR} .

5. Dotyczy poz. 49. Brak rysunku zjazdów.

Odpowiedź:

Załączono rysunki zjazdów.

Drogi powiatowe:

1. Dotyczy pozycji nr 43 przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego: Oczyszczenie i skropienie bitumem nawierzchni drogowych. Skropienie nawierzchni asfaltem.

Skropienie bitumem powinno być wykonane pod warstwą wiążącą oraz pod warstwą ścieralną. Wartość podana w pozycji nr 43 wskazuje, że uwzględniono skropienie tylko pod jedną z tych warstw.

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne uzupełnienie.

Odpowiedź:

Skropienie podbudowy z kruszyw uwzględniono w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

2. W przedmiarze robót w poz. 38 i 39 przyjęto powierzchnię dolnych warstw konstrukcji chodnika równą 512,03m², natomiast w pozycji 47 powierzchnia górnej warstwy konstrukcyjnej wynosi tylko 442,03m².

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne ujednolicenie powierzchni.

Odpowiedź:

Właściwa powierzchnia chodników – 412,03 m². Ilości warstw konstrukcyjnych poprawiono w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

3. W zestawieniu zjazdów na posesje występują rury $\Phi 400$. Brak ich w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Uzupełniono w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

4. W przedmiarze robót poz. 32 ujęto wywóz nadmiaru gruntu na odległość ponad 1 km w ilości 901,39m³. Kosztorys ofertowy nie ujmuje tego zakresu robót.

Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Uzupełniono w kosztorysie ofertowym.

5. Dotyczy poz. 38 – Brak wskazania jakie ma być C1,5/2 czy C3/4. Prosimy o podanie rodzaju.

Odpowiedź:

Jako warstwę wzmacniającą pod jezdnią, chodnikami i zjazdami o nawierzchni z kostki betonowej w projekcie zastosowano gruntocement Rm=2,5MPa – gr. 15 cm

6. Dotyczy poz. 43 – Czy właściwe do tej poz. jest SST D-05.01.04a.

Odpowiedź:

Właściwe. Kruszywo 0-31,5 C_{NR}.

7. Dotyczy poz. 46. Brak rysunku zjazdów.

Odpowiedź:

Załączono rysunki zjazdów.

Z-CA BURMISTRZA

Grzegorz Andrzej Pałka

