

**UCHWAŁA Nr 3988/16
z dnia 28 lipca 2016 r.**

*p. Berdys
p. Słubick*

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

**Przewodniczący:
Członkowie:**

Dariusz Renczyński
Beata Chmielewska
Paweł Galko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Aleksander Piszczatowski
Małgorzata Rutkowska
Joanna Salachna

*Przewodniczący
Kolegium*

05-00-2016

16/13 *dotyczy EWT*

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXIV/94/16 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2016

postanawia:

- stwierdzić, iż powyższa uchwała w zakresie załącznika nr 3, określającego plan wydatków budżetu na 2016 rok, została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 212 ust. 1 pkt 2 i art. 237 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) – i w tym zakresie stwierdzić nieważność uchwały;
- wskazać, że powyższa uchwała w zakresie określenia w § 3 łącznych kwot dochodów i wydatków oraz wyodrębnienia kwot dochodów i wydatków bieżących, a także określenia w załączniku nr 1 kwot planu przed zmianą i po zmianie dochodów w dziale 758, rozdz. 75801 i par. 292, w dziale 852 oraz łącznej kwoty dochodów z dotacji na zadania zlecone, została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 237 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIV/94/16 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2016 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży w dniu 8 lipca 2016 r. Przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Nowogrodzie dokonała w szczególności zmian w planie niektórych dochodów i wydatków budżetu (§ 1 uchwały, załączniki nr 1 i 2 do uchwały), w wyniku czego nastąpiło zmniejszenie dochodów ogółem i wydatków ogółem o jednakowe kwoty 5 107 zł. Ponadto na mocy § 2 uchwały oraz załącznika nr 3 do uchwały określono całość

planu wydatków budżetu po zmianach, zaś w § 3 uchwały określono wartości po zmianach dochodów i wydatków z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pismem z dnia 20 lipca 2016 r. poinformowała Radę Miejską w Nowogrodzie o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do tej uchwały, podnosząc, że:

1) dokonano zwiększenia o 10 000 zł (do kwoty 52 000 zł) dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (zał. nr 1, rozdz. 75618 par. 0480), natomiast jak wynika z załącznika nr 2 do uchwały, obrazującego przeprowadzone zmiany w planie wydatków budżetu, nie zwiększono planu wydatków na zadania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i (lub) zwalczaniem narkomanii. Wskazuje to na naruszenie przepisów art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.);

2) postanowienia uchwały nie uwzględniają zmian w budżecie dokonanych zarządzeniem Nr 32/16 Burmistrza Nowogrodu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok. Na podstawie tego zarządzenia, podjętego w ramach kompetencji organu wykonawczego wynikających z art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.; dalej ustawa przywoływana też jako u.f.p.), dokonano zwiększenia planu dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych o kwoty 22 931 zł (dział 801), dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań własnych o kwoty 25 800 zł (dział 852). Ponadto po stronie dochodów wprowadzono kwotę 2 000 zł pochodzącą z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej (rozdz. 75801 par. 2920), która w planie wydatków miała być ujęta „na najbliższej sesji Rady Miejskiej”, a także dokonano przesunięcia wydatków o wartości 200 zł pomiędzy paragrafami w rozdz. 90002. W wyniku nieuwzględnienia treści tego zarządzenia w uchwale Rady Miejskiej nieprawidłowo określono kwoty dochodów i wydatków ogółem oraz dochodów i wydatków bieżących, a poza tym:

- w załączniku nr 1 nieprawidłowo określono kwoty planu przed zmianą i po zmianie dochodów: w dziale 758 rozdz. 75801 i par. 292 oraz w dziale 852, a także łączną kwotę dochodów z dotacji na zadania zlecone,

- w załączniku nr 2 nie zaplanowano wydatków w kwocie 2 000 zł w związku z otrzymaną subwencją,

- w załączniku nr 3 nieprawidłowo określono plan wydatków w dziale 852 ogółem i w rozdz. 85295 (w części dotyczącej zadań własnych), w rozdz. 90002, zaś w planie wydatków na realizację zadań zleconych pominięto wydatki zaplanowane w dziale 801. W odniesieniu do tego załącznika podniesiono też, że w planie wydatków na zadania własne gminy umieszczono dotację tytułem pomocy finansowej dla powiatu (rozdz. 60014 par. 6300) – na tę nieprawidłowość Kolegium RIO wskazało w uchwale Nr 857/16 z dnia 2 lutego 2016 r.

W wyniku badania nadzorczego przedmiotowej uchwały na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2016 r. Kolegium Izby rozważyło, co następuje:

Jak to wynika z postanowień art. 212 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 oraz art. 237 ust. 2 pkt 1 u.f.p. uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego, jak też uchwała zmieniająca uchwałę budżetową w zakresie budżetu, powinna określać w szczególności łączną kwotę dochodów i wydatków budżetowych, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych (szczegółowy podział dochodów i wydatków, w tym w zakresie klasyfikacji budżetowej regulują przepisy art. 235 i 236 u.f.p.); powinna też wyodrębniać dochody i wydatki związane m.in. z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także uwzględniać szczególne zasady wykonywania budżetu, wynikające z odrębnych ustaw. Co istotne w omawianej sprawie, w przypadku dokonywania zmian uchwały budżetowej w trakcie roku,

dla prawidłowego określenia poszczególnych wartości budżetowych wymaganych przepisami prawa, niezbędne jest uwzględnienie wszystkich uprzednio przeprowadzonych zmian w planach dochodów i wydatków, w tym dokonanych przez organ wykonawczy na podstawie upoważnienia zawartego w art. 257 u.f.p.

Oceniając nadzorowaną uchwałę w świetle przywołanych regulacji prawnych Kolegium Izby wzięło pod uwagę, że w dniu 15 lipca 2016 r. Rada Miejska w Nowogrodzie podjęła kolejną uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok (uchwała Nr XXV/95/16; data wpływu do RIO Zespół w Łomży 21.07.2016 r.). Na mocy tej uchwały dokonano zmian w planach dochodów własnych oraz wydatków na realizację zadań własnych. Pośród zmian w planie wydatków organ stanowiący postanowił m.in. o zwiększeniu planu wydatków w rozdz. 85154 w wyniku czego kwota po zmianach dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych jest równa łącznej kwocie zaplanowanej po stornie wydatkowej na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i zwalczaniem narkomanii. Uchwałą tą sanowano zatem zmiany w planie wydatków poczynione w załączniku nr 2 do będącej przedmiotem nadzoru uchwały Rady z dnia 1 lipca 2016 r. W uchwale z dnia 15 lipca 2016 r. Rada prawidłowo rozdysponowała też kwotę 2 000 zł pochodzącą z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, wprowadzoną wcześniej do budżetu zarządzeniem Burmistrza. Także łączne kwoty dochodów i wydatków, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych, zostały określone prawidłowo (tzn. z uwzględnieniem wszystkich dotychczas dokonanych zmian w planach dochodów i wydatków budżetowych).

Mając na uwadze przytoczone zmiany budżetu gminy z dnia 15 lipca 2016 r. Kolegium Izby poprzestaje na wskazaniu, że będąca przedmiotem postępowania nadzorczego, procedowana w dniu 1 lipca 2016 r., uchwała Nr XXIV/94/16 Rady Miejskiej w Nowogrodzie w sprawie zmian w budżecie gminy Nowogród na rok 2016 w zakresie określenia w § 3 łącznych kwot dochodów i wydatków oraz wyodrębnienia kwot dochodów i wydatków bieżących, a także określenia w załączniku nr 1 kwot planu przed zmianą i po zmianie dochodów w dziale 758, rozdz. 75801 i par. 292, w dziale 852 oraz łącznej kwoty dochodów z dotacji na zadania zlecone, została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 237 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 257 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby stwierdziło natomiast, że podjęta przez Radę Miejską w Nowogrodzie uchwała z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy powinna być wyeliminowana z obrotu w części dotyczącej załącznika nr 3 pn. „Wydatki budżetu-2016 r.”, ponieważ załącznik ten, wbrew celowi regulacji oraz postanowieniom art. 212 ust. 1 pkt 2 i art. 237 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 257 ustawy o finansach publicznych, nie odzwierciedla rzeczywistego planu po zmianach wydatków budżetu.

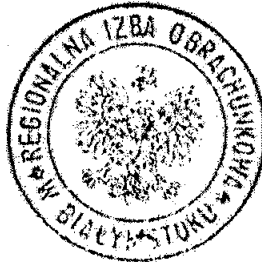
W § 2 tiret pierwsze Rada Miejska postanowiła, iż „- załącznik nr 2 do uchwały nr XVI/71/16 z dnia 9 stycznia 2016 r. otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały...”. Odwołanie do pierwotnej uchwały budżetowej gminy Nowogród na 2016 rok wskazuje zdaniem Kolegium, że celem sporządzenia załącznika nr 3 pn. „Wydatki budżetu-2016 r.” było „zbiornicze” określenie przez organ stanowiący planu po zmianach wydatków budżetu gminy według stanu na dzień podjęcia uchwały. W załączniku tym, jak wcześniej wskazano, nie zostały jednakże uwzględnione zmiany wynikające z zarządzenia Nr 32/16 Burmistrza Nowogrodu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok, dokonane w ramach kompetencji organu wykonawczego wynikających z art. 257 u.f.p. Z tego powodu w załączniku nr 3 nieprawidłowo określono plan wydatków w dziale 852 ogółem i w rozdz. 85295 (w części dotyczącej zadań własnych finansowanych z dotacji), w rozdz. 90002, zaś w planie wydatków na realizację zadań zleconych pominięto wydatki zaplanowane w dziale 801. Spowodowało to nieprawidłowe określenie planu wydatków

bieżących budżetu, zarówno planu wydatków na realizację zadań własnych, jak i zadań zleconych. Pozostawienie tego załącznika w obrocie prawnym, opracowanego w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, powodowałoby niezasadne „cofnięcie” prawidłowo dokonanych przez organ wykonawczy zmian w budżecie, których przedmiotem w znacznej większości było wprowadzenie i rozdysponowanie zgodnie z przeznaczeniem dotacji celowych z budżetu państwa. Poza tym w odniesieniu do tego załącznika wskazania wymaga, że w planie wydatków na zadania własne gminy umieszczono dotację tytułem pomocy finansowej dla powiatu (rozdz. 60014 par. 6300) – na tę nieprawidłowość Kolegium RIO wskazało w uchwale Nr 857/16 z dnia 2 lutego 2016 r.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

POUCZENIE

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.



Przewodniczący

[Signature]
Dariusz Renczyński

Otrzymuje:
Rada Miejska
w Nowogrodzie