

29-02-2016

podpis

**UCHWAŁA Nr 857/16
z dnia 2 lutego 2016 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Nowogrodzie Nr XVI/71/16 z dnia 9 stycznia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowogród na rok 2016

postanawia:

- wskazać, że powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem art. 237 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), polegającym na nienależytym wyodrębnieniu poszczególnych rodzajów wydatków w załączniku nr 2 do uchwały oraz wezwać do usunięcia naruszenia prawa w toku dokonywania zmian budżetowych.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą przekazaną do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Rada Miejska w Nowogrodzie uchwaliła budżet gminy Nowogród na 2016 rok. Szczegółowy plan wydatków budżetowych został określony w załączniku nr 2 do uchwały. Kolegium Izby wskazuje, że plan ten nie uwzględnia w sposób należyty wymogów

art. 237 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. Według przywołanej regulacji w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się wydatki związane m.in. z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami oraz zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Plan wydatków budżetu na 2016 rok został sporządzony w załączniku nr 2 do omawianej uchwały w układzie dwóch tabel: w pierwszej wyspecyfikowano szczegółowo wydatki na sumę 10 489 273 zł, w drugiej zaś na sumę 1 413 429 (razem 11 902 702 zł, co jest zgodne z łączną kwotą wydatków określoną w § 2 *in principio* uchwały). Żadna z tych tabel nie została jednakże poprzedzona określeniem rodzaju zadań, w związku z którymi nastąpiło ich wyodrębnienie. Analiza poszczególnych pozycji klasyfikacyjnych wskazuje, że tabela druga wyodrębnia plan wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami (tzw. „zadania zlecone”, o których mowa w art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy) – kwota tych wydatków jest zgodna z kwotą planu dotacji z budżetu państwa na tego rodzaju zadania, który został wyodrębniony w załączniku nr 1 do uchwały budżetowej (szczegółowy plan dochodów budżetowych). Pozycje klasyfikacyjne zawarte w pierwszej tabeli wydatków wskazują natomiast, że dotyczą one realizacji zadań własnych gminy, z wyjątkiem wydatku zaplanowanego w kwocie 200 000 zł tytułem dotacji celowej stanowiącej pomoc finansową udzielaną powiatowi łomżyńskiemu na przebudowę drogi powiatowej, ujętego w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, paragrafie 6300. Istotą instytucji pomocy finansowej, o której mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, ze zm.), a także w art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy o finansach publicznych, jest udzielenie dotacji celowej (na podstawie stosownej umowy) innej jednostce samorządu terytorialnego tytułem wsparcia realizacji zadania publicznego przynależnego tej jednostce – stanowiącego jej zadanie własne (w omawianym przypadku sprawowanie zarządu drogami publicznymi powiatowymi). Stąd wydatki dotacyjne na pomoc powinny być wyodrębniane w grupie wydatków realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie Kolegium Izby wskazane naruszenie prawa nie ma charakteru istotnego i powinno być wyeliminowane przez organy gminy w toku procedowanych zmian planu wydatków budżetowych poprzez wyraźne i należyte wyodrębnianie poszczególnych rodzajów wydatków.