

Przewodniczący
P. VERA
P. BERO
26.11.2015

RZĄD MIEJSKI
w Nowogrodzie
WPŁYN

26-11-2015

UCHWAŁA Nr II-00310- 7/15

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Białymstoku z dnia 23 listopada 2015 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Nowogród
na 2016 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.), art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz zarządzenia Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach Zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Dariusz Renczyński	- przewodniczący
Katarzyna Gawrońska	- członek
Paweł Gałko	- członek

opiniuje pozytywnie

przedłożony przez Burmistrza Nowogrodu projekt uchwały budżetowej gminy Nowogród na 2016 rok, przekazując jednocześnie uwagi zawarte w poniższym uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię w oparciu o projekt uchwały budżetowej gminy Nowogród na 2016 rok wraz z uzasadnieniem, przyjęty przez Burmistrza Nowogrodu zarządzeniem Nr 55/15 z dnia 13 listopada 2015 r. (data wpływu do RIO: 13.11.2015 r.), z uwzględnieniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowogród na lata 2016-2023, przyjętego zarządzeniem Nr 56/15 Burmistrza z dnia 13 listopada 2015 r.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej gminy Nowogród na 2016 rok uwzględnia, co do zasady, podstawowe wymogi formalne w zakresie przedmiotu regulacji wynikające z art. 211, art. 212, art. 214-215, art. 217 ust. 1, art. 222, art. 235-237 ustawy o finansach publicznych – między innymi w odniesieniu do określenia dochodów i wydatków budżetu, kwoty nadwyżki i jej przeznaczenia, planu przychodów i rozchodów, a ponadto zachowuje relację z art. 242 ustawy. Uzasadnienie projektu uchwały budżetowej sporządzono stosownie do wymogów zawartych w załączniku do uchwały Nr XXXVIII/216/10 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem

uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Gmina Nowogród planuje na 2016 rok nadwyżkę budżetu w kwocie 513 435 zł, która ma być przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – łączna planowana kwota rozchodów wynosi 513 435 zł; stąd też przychody budżetu nie są planowane.

Z przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Nowogród wynika, że w 2016 roku, jak również w latach kolejnych objętych prognozą, zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. wynikający z przepisów tego art. wskaźnik planowanej w poszczególnych latach łącznej kwoty spłaty zobowiązań nie przekroczy dopuszczalnego wskaźnika spłaty. Zachowanie tej relacji, w świetle art. 243 ust. 1 *in principio* ustawy, jest warunkiem możliwości uchwalenia budżetu zarówno w roku 2016, jak i każdym roku następującym po tym roku budżetowym.

Wydając pozytywną opinię o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie budżetu gminy na 2016 rok Skład Orzekający wskazuje, że:

- z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej (szczegółowy plan wydatków) wynika, że wśród „zadań własnych” zaplanowano wydatki w kwocie 200 000 zł w rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe, w par. 6620 Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego. Wydatki na tego rodzaju zadanie – stanowiące zadanie własne powiatów (sprawowanie zarządu drogami publicznymi powiatowymi) powinny być, stosownie do art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wyodrębnione w planie wydatków jako realizowane w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Ponadto, w świetle regulacji w kwestii porozumień zawieranych przez gminy wynikających z art. 8 ust. 2a i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, udzielenie powiatowi przywołanej dotacji celowej nosić będzie, zdaniem Składu Orzekającego, cechy pomocy finansowej, o której mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a także w art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy o finansach publicznych (art. 216 ust. 2 pkt 5 wymaga dla udzielenia pomocy odrębnej (od uchwały budżetowej) uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego). Stąd też właściwe jest sklasyfikowanie planowanej dotacji w par. 6300 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków... (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.);

- w planie wydatków budżetu zaplanowano wydatki w kwocie 6 000 zł w rozdziale 90019 Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze

środowiska. Należy wskazać, że stosownie do postanowień załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków... w rozdziale 90019 ujmuje się wydatki związane z gromadzeniem środków oraz wydatki gmin i powiatów, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.

- Prawo ochrony środowiska (tj. przekazywanie nadwyżek dochodów z opłat i kar). W świetle tych objaśnień rozporządzenia wydatki budżetu finansowane z gromadzonych opłat i kar za korzystanie ze środowiska powinny być ujmowane w rozdziałach właściwych rzeczowo dla planowanego przeznaczenia wydatków na ochronę środowiska;

- w załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej zawierającym limity wydatków na zadania inwestycyjne wskazano niewłaściwe, w świetle szczegółowego planu wydatków (zał. nr 2) rozdziały wydatków w dziale 630 (jest 63095, winno być 63003) i w dziale 801 (jest 80101, winno być 80114).

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego


Dariusz Renczyński