

Zamawiający :

Gmina Nowogród
ul.Łomżyńska 41
18-414 Nowogród
fax. 086 217 55 20

Wykonawca :

Adalight sp. z o.o
Budy Kozickie 56
09-500 Gostynin
Tel. 024 235 01 89
Fax. 024 235 08 05

URZĄD MIEJSKI
w NOWOGRODZIE
WPEŁNIŁO
dnia 13 07 2009 r.
Nr 613 podpis DŁ

Protest na czynności Zamawiającego

Dotyczący zapisów SIWZ w przetargu nieograniczonym na wykonanie „ Modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Nowogród ” ogłoszonego w dniu 07.07.2009 .

Zgodnie z art.180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej PZP składam protest na umieszczone w SIWZ przez Zamawiającego zapisy i żądania , zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP, które skutkują naruszeniem mojego interesu prawnego:

- 1). Art.7 ust.1 PZP , poprzez określenie w SIWZ warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców poprzez żądanie wykonania na sprzęcie oświetleniowym jednoznacznie opisanym wskazując na oprawy JET firmy Thorn.
- 2).Art.29 ust.2 Poprzez opisanie parametrów technicznych i użytkowych jednoznacznie wskazujące typy opraw oświetleniowych jakie mają być użyte do wykonania modernizacji oświetlenia ulicznego. Utrudniając w ten sposób Wykonawcom zastosowanie opraw oświetleniowych o lepszych parametrach techniczno – użytkowych.
- 3).Art.31 ust.1 poprzez niekompletną dokumentację projektową tj. rozdział 2 § 4 pkt.2 podpunkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn.02.09.2004Dz.U.z dnia 16.09.2004 nr 202.poz 2072 konieczność posiadania warunków i uzgodnień z właścicielem sieci elektroenergetycznej na której będą wykonywane prace.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o :

1. Skorygowania zapisów w SIWZ w pkt. 3 poprzez dopuszczenie opraw oświetleniowych o lepszych parametrach techniczno-użytkowych.
2. Uzupelnienia dokumentacji projektowej o zgody i pozwolenia wymagane ustawami a w szczególności o zgodę właściciela obiektów budowlanych na zainstalowanie sprzętu oświetleniowego.
3. Przesunięcia terminu składania ofert .

Uzasadnienie

Ad.1 , 2 Zamawiający opisuje w SIWZ jak również w dokumentacji projektowej minimalne wymagania jakie stawia oprawom oświetleniowym użytym do wykonania modernizacji oświetlenia ulicznego. Opis parametrów technicznych i użytkowych bezspornie wskazuje na konieczność zastosowania opraw Jet firmy Thorn. Szczególnie zapisy dotyczące sposobu otwierania klosza, powierzchni ekspozycji wiatrowej SCx oraz zapis, że szczelność oprawy winna być IP 66 / tylko w

Polsce oprawa posiada kartę katalogową z takim zapisem gdyż w Europie jest informacja o stopniu szczelności na poziomie IP 65 / jednoznacznie sugerując, że tylko ten rodzaj opraw należy zastosować. Po przeanalizowaniu zamieszczonych odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczących wspomnianych zapisów

Określone w ten sposób minimalne parametry opraw zamykają drogę do zastosowania opraw o lepszych parametrach oświetleniowych, np. opraw dwukomorowych gdzie źródło światła wymieniane jest od góry po uniesieniu pokrywy. Z punktu widzenia konserwacji opraw jest to bez znaczenia nawet w złych warunkach pogodowych. Wszystkie oprawy oświetleniowe nowej generacji o najwyższych parametrach / Philips, Schreder, Thorn, Siteco, Disano / otwierane są w ten sposób. Tak więc podanie przez Zamawiającego minimalnych parametrów techniczno-użytkowych eliminuje zastosowanie opraw o najwyższym standardzie wykonania i zmusza wykonawcę do zastosowania oprawy o niskich parametrach.

Takie działania Zamawiającego jest co najmniej dziwne, gdyż powinien być zainteresowany zainstalowaniem sprzętu o najwyższych parametrach technicznych tym bardziej, że kryterium wyboru oferty jest cena i spełnienie wymagań normy PN 13201.

Podane w SIWZ zapisy dot. opraw oświetleniowych utrudniają zachowanie uczciwej konkurencji i uniemożliwiają uczestnictwo w postępowaniu przetargowym wykonawcom pragnącym użyć oprawy o najwyższych parametrach techniczno-użytkowych.

Ad.3. Przedstawiona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa nie spełnia podstawowego kryterium określonego w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 02.września 2009 r w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego § 4.2 pkt.3 nie zawierając zgody Zakładu Energetycznego na przeprowadzenie robót budowlanych na ich urządzeniach. Brak zgody skutkuje niemożnością podpisania skutecznie prawnej umowy gdyż inwestor winien wnioskować o udostępnienie placu budowy.

Po przeanalizowaniu zamieszczonych odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczących wspomnianych zapisów podtrzymuję zarzut naruszenia wspomnianych artykułów PZP.

Zamawiający argumentuje konieczność stosowania kloszy opuszczanych uniemożliwieniem kontaktu z linią nn.

Pragnę nadmienić, że Zamawiający powinien wiedzieć że oprawy umieszczone są w odległości 1-1,5m od linii nn i w żaden sposób nie stanowi to problemu kontaktu z linią nn. Natomiast jest problem przy opuszczanym kloszu gdy oprawa jest nad linią nn i linia przechodzi pod oprawą / podział linii – przyłącza abonencie /.

Na pytanie o stosowaniu stateczników KVG Zamawiający delikatnie mówiąc nie orientując się w tym temacie.

Od kiedy i jaki akt prawny zabrania stosowania stateczników elektromagnetycznych w oprawach oświetlenia ulicznego. Zamawiający posługuje się niesprawdzonymi określeniami i przywołuje jakieś twierdzenia nie poparte konkretnymi aktami prawnymi.

Dobrym przykładem ustawienia przetargu pod konkretną oprawę i producenta jest odpowiedź na pytanie dot. współczynnika SCx.

W odpowiedzi Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ tłumacząc, że oprawy mniejszej mocy są mniejsze i oddziaływanie na konstrukcje wsparcze jest mniejsze a jednocześnie dopuszcza oprawy 100 i 150W o większym współczynniku tj. 0,062. Tak więc o co tu chodzi skoro oprawy 70W o współczynniku 0,052 są OK. to oprawy 100 i 150W o współczynniku 0,062 też są odpowiednie, to dlaczego oprawy 70W, 100, 150W nie mogą posiadać np. SCx – 0,062.

Taka odpowiedź zamawiającego jest kolejnym dowodem ograniczenia konkurencji i poważnego naruszenia ustawy PZP.

W razie braku uznania moich żądań zmuszony będę do wniesienia Skargi w trybie art.227 w związku z art.221 oraz art.228 kpa do Rady Gminy z jednoczesnym powiadomieniem RIO w trybie art.229 pkt.1.

z poważaniem
PROKURENT
Tomasz Klat
/prokurent/

Niniejszy protest wnoszę faxem na nr. Zamawiającego wysyłając jednocześnie w dniu 13.07.2009 listem poleconym.

Powołując się na art.27 ust.2 PZP proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma w dniu dzisiejszym faxem na nr. 024 235 08 05

Potwierdzam wpłynięcie do protestu Firmy
/ nazwa jednostki zamawiającego/

..... w dniu..... godz.nr dziennika.....